

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @ggdgm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl;
M&I/Partners: (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) (10)(2e) @pblq.nl;
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @cwi.nl; (10)(2e) (10)(2e) @pblq.nl; (10)(2e) (10)(2e) @umcutrecht.nl;
From: (10)(2e)
Sent: Tue 9/8/2020 7:31:04 AM
Subject: RE: Evaluatie toegevoegde waarde CoronaMelder app
Received: Tue 9/8/2020 7:31:44 AM

Dank allemaal voor de additionele informatie.

Even ter verduidelijking: de gesprekken die de begeleidings- en evaluatiecommissies (10)(2e) gevoerd hebben gaan niet alleen over evaluatie van de pillootest maar ook over doorlopende evaluatie in de periode na de landelijke introductie. (10)(2e) evaluatieplan bestaat uit evaluatiecycli die na de landelijke introductie doorlopen. Ook als er straks niet meer asymptomatisch getest gaat worden blijft het volgen van de 5 groepen die overblijven (1 t/m 4 en 8) belangrijk om de toegevoegde waarde van de app te kunnen inschatten. En aangezien er nu wel asymptomatisch getest wordt bij app notificatie zou het goed zijn te proberen om tot aan de landelijke introductie ook informatie op te halen over groepen 5-7. Er zijn qua effectiviteit van de app in het vinden van SARS-CoV-2 infecties niet heel veel andere zaken die geëvalueerd kunnen worden; dat is de reden waarom we nu zo snel mogelijk proberen te achterhalen welke informatie verzameld wordt over die 8 groepen en hoe dat in z'n werk gaat.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Sent: 08 September 2020 09:03
To: (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ;
 (10)(2e) ; M&I/Partners; (10)(2e) ;
Cc: (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ;
Subject: RE: Evaluatie toegevoegde waarde CoronaMelder app

Ha allemaal,

Eens met de analyse van (10)(2e). De 5 testregio's hebben aangeboden om te testen of CoronaMelder processen uitvoerbaar zijn bij de GGD'en. Andere vragen, over asymptomatisch testen en de toegevoegde waarde van CoronaMelder, worden niet getest door de 5 testregio's. Het onderzoek naar asymptomatisch testen wordt uitgevoerd door het RIVM en het onderzoek naar de toegevoegde waarde van CoronaMelder door de onderzoeksgroep van (10)(2e).

Ik onderschrijft de analyse van (10)(2e) niet. De test bij de 5 GGD'en loopt door tot landelijke introductie van de app, maar daarna gaan we over op het beleid alleen testen bij klachten. De Tweede Kamer heeft hierover vorige week, in de behandeling van de speedwet een duidelijke uitspraak gedaan. Een motie van de SP, om na CoronaMelder notificatie asymptomatisch te testen, is door een duidelijke meerderheid van de Tweede Kamer verworpen. Er is een fors tekort aan testcapaciteit en de testprioriteiten liggen nu anders. Ook is het onderzoek naar de toegevoegde waarde van asymptomatisch testen nog niet afgerond. Mogelijk dat dit onderzoek tot andere inzichten leidt, maar tot die tijd is het beleid bij landelijke introductie van CoronaMelder om alleen te testen bij klachten. Voorbereidingen voor introductie van een confirmatiecode zijn derhalve vooralsnog niet nodig. Wie het Kamerdebat van vorige week terugkijkt ziet dat de Kamer daar een principieel probleem ziet: als een app andere rechten verleent dan mensen zonder app, ontstaat ongelijke behandeling van mensen op basis van toegang tot moderne telefoons.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>
Verzonden: maandag 7 september 2020 20:39
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @pblq.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @cwi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @pblq.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @umcutrecht.nl>
Onderwerp: RE: Evaluatie toegevoegde waarde CoronaMelder app

Beste collega's,

Ik deel de frustratie van (10)(2e) voor wat betreft de dataverzameling tot nu toe. Als 'excuus' moge gelden dat de vijf GGD'en 'ingetekend hebben' voor een pilot die met name zou gaan over de impact op de GGD-processen en niet over het onderzoeken van de effectiviteit van de app.

Voor wat betreft dataverzameling is wel af te spreken dat alle deelnemende GGD'en in de resterende testfase dezelfde vragen stellen. Er vanuit gaande dat de test nog even doorloopt. Ik begreep vandaag dat de landelijke lancering van de app niet eerder dan de 22^{ste} zou plaatsvinden.



Van: (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 19:15

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)@minvws.nl' <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@pblq.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@cwi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@pblq.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>

Onderwerp: Evaluatie toegevoegde waarde CoronaMelder app

Dag allemaal (sorry voor de lange email),

Er is in verschillende gremia gesproken over het evalueren van de toegevoegde waarde van de Corona Melder app – zowel in de huidige pilot als ook na de landelijke uitrol. Ik spreek namens de VWS begeleidingscommissie voor digitale ondersteuning van het BCO, waar (10)(2e) en (10)(2e) ook inzitten (in cc). Ik heb de stand van zaken vanmiddag doorgesproken met (10)(2e) (10)(2e), die het Corona Melder evaluatie-team voorziet (waar o.a. (10)(2e) ook in zit – in cc). Deze samenvatting is daarvan het resultaat.

De data die in de app verzameld worden blijven op lokale telefoons staan en kunnen dus niet gebruikt worden om te evalueren. De beste kans die we hebben is om data te verzamelen via HPZone en CoronIT. De beheerders van CoronIT hebben ons laten weten dat het mogelijk is om het percentage positief getesten in de volgende 8 categorieën uit CoronIT te halen:

1. Mensen met klachten die zich spontaan gemeld hebben, zonder een BCO of app notificatie te hebben gehad.
2. Mensen met klachten die daarnaast zowel een BCO als een app notificatie hebben gehad.
3. Mensen met klachten die daarnaast alleen een BCO notificatie hebben gehad.
4. Mensen met klachten die daarnaast alleen een app notificatie hebben gehad.
5. Mensen zonder klachten die zowel een BCO als app notificatie hebben gehad.
6. Mensen zonder klachten die alleen een BCO notificatie hebben gehad.
7. Mensen zonder klachten die alleen een app notificatie hebben gehad.
8. Alle overige (atypische) groepen (e.g. getest op Schiphol).

Echter, wij snappen niet goed hoe die indeling in CoronIT gemaakt kan worden omdat uit navragen bij de GGD is gebleken dat er geen gestandaardiseerde dataverzameling plaatsvindt in HPZone: er is weliswaar een landelijke werkinstructie maar elke GGD besluit zelf welke vragen gesteld worden en hoe e.e.a. in HPZone genoteerd wordt. Wij denken dat het belangrijk is om elke persoon die een test aanvraagt dezelfde vragen te stellen over wel/geen klachten, wel/niet geïdentificeerd als contact in het BCO, en wel/geen app notificatie gehad – op de datum van de testaanvraag en weer een paar dagen later wanneer het testresultaat wordt gecommuniceerd. Een persoon zou ja kunnen antwoorden op alledrie de vragen, en die overlap is belangrijk om te weten. De app heeft waarschijnlijk alleen toegevoegde waarde als groepen 7, en in mindere mate 4, groot genoeg zijn en/of toenemen over de tijd, en als het percentage positief getesten in die groepen boven een door de politiek-bepaalde grens komt.

Er is in de verschillende gremia ook gesproken over potentieel misbruik, zoals liegen over klachten of app notificaties om toegang te krijgen tot een test. Dat laatste zou voorkomen kunnen worden door de app een confirmatiecode te laten genereren die door testaanvragers voorgelezen of ingetypt moet worden. In die confirmatiecode zou eventueel nog informatie versleuteld kunnen worden ten behoeve van de evaluatie. (10)(2e) heeft hierover gesprekken gevoerd met het bouwteam van de app.

Tenslotte is gezegd dat het testen van nauwe contacten zonder klachten na de proefperiode afgeschaft gaat worden. De begeleidingscommissie steunt dit niet. Wij denken dat het laatste woord daarover nog niet is gezegd, en/of dat dat besluit teruggedraaid gaat worden zodra de testcapaciteit op orde is. We kunnen ons qua evaluatie dus het beste voorbereiden op allebei de scenario's.

Dit is de stand van zaken. Wij hebben jullie bereidheid om met ons mee te denken enorm gewaardeerd. Het is duidelijk dat deze evaluatie een zeer moeilijke klus is, mede door de versnippering. (10)(2e) zal dit verder oppakken.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e) [(10)(2e) @gghm.nl]
Sent: 05 September 2020 21:10
To: (10)(2e); (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
Subject: RE: data-analyse testresultaten

Dag collega's,

Ik heb het idee dat de meeste personen wel zijn aangesloten. Het spannende is of het onderzoeksprotocol dusdanig is dat het de antwoorden geeft, die de pilot nodig heeft. (10)(2e) heeft in een eerdere mail 8 parameters benoemd, waaruit kan worden afgeleid hoe effectief de app is. Er zijn immers personen die uitsluitend via de app worden genotificeerd, personen die uitsluitend via regulier BCO worden gealerteerd, etc.

Daarnaast zijn er wellicht personen die zich melden voor een test met de mededeling dat ze een notificatie hebben gehad, terwijl dit niet zo is.

Dus als we op een valide manier de effectiviteit van de app willen bepalen, moeten er best veel gegevens verzameld worden.

Het grote gevaar van een slecht uitgevoerd onderzoek is dat de resultaten zeer verschillend gebruikt kunnen worden.

Stel dat 1,2% van degenen die zich via de app-melding laten testen, positief is. Dan moeten we allereerst weten dat er geen personen zijn die zich laten testen zonder klachten zonder dat ze een notificatie hebben gehad. Maar we moeten ook weten of het mensen met of zonder klachten zijn, die positief testen. En we moeten weten of deze mensen ook via het regulier BCO in beeld komen.

Ik hoop dat met name de verlenging wordt gebruikt om deze gegevens boven tafel te krijgen.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>

Verzonden: zaterdag 5 september 2020 15:34

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) @minvws.nl' <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) @umcutrecht.nl' <(10)(2e) @umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Onderwerp: RE: data-analyse testresultaten

Beste mensen,

Nu ik er nog eens over nadenk, denk ik dat de mail van (10)(2e) (onderaan deze mailwisseling) ook doorgezeten moet worden naar GGD GHOR, waar CoronIT is ondergebracht.

@ (10)(2e) ik weet niet of jij in deze de aangewezen bent, mocht dat niet zo zijn, zou je deze mail dan doorwillen zetten naar de juiste mensen binnen GGD GHOR? Dank alvast.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)
 (10)(2e)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (Cib)
 Postbus 1 (postbak 1012)
 3720 BA Bilthoven
 Tel: (10)(2e)
 Mob: (10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 4 september 2020 12:24
To: (10)(2e) @ggdgm.nl' <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) @minvws.nl' <(10)(2e) @minvws.nl>
Cc: (10)(2g) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) @umcutrecht.nl' <(10)(2e) @umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: RE: data-analyse testresultaten

Beste (10)(2e)

We hebben gisteren een overleg gehad met o.a. (10)(2e) en (10)(2e). (10)(2e) heeft eerste analyse resultaten gekregen van de GGD, het is (mij) alleen nog niet duidelijk op welke bestanden de analyse gedaan is.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2g) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: donderdag 3 september 2020 16:21
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: FW: data-analyse testresultaten

Hi (10)(2e), Zou jij dit kunnen beantwoorden? Anders door willen sturen naar degene die dit wel kan? (10)(2e) staat ook in de cc, misschien is dat al voldoende?

Dank alvast, groet (10)(2e)

Van: (10)(2g) <(10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:08
Aan: (10)(2g) <(10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: FW: data-analyse testresultaten

Kan ik deze aan jullie doorsturen?

From: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdhm.nl>
Sent: donderdag 3 september 2020 15:19
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) @minvws.nl' <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @umcutrecht.nl>
Subject: data-analyse testresultaten

Beste collega's,

Onderdeel van de praktijktest met de app is (de registratie) van het aantal indexen met de app, het aantal genotificeerden dat zich meldt en getest wordt en het aantal positieven onder de genotificeerden, verdeeld in mensen met en zonder klachten. Weten jullie wie de data-analyse doet? Binnen de Begeleidingscommissie DOBC zijn een paar suggesties gedaan voor deze analyse, onder andere het introduceren van een code die genotificeerden moeten noemen als ze zich melden voor een test (om te voorkomen dat mensen zonder klachten, die getest willen worden, zeggen dat ze een notificatie hebben) en een indeling in categorieën, die de analyse structureren.

Groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Het Universitair Medisch Centrum Utrecht is een publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van de WvW (Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek) en staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel voor Midden-Nederland onder nr. 30244197.

Denk s.v.p. aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.

This message may contain confidential information and is intended exclusively for the addressee. If you receive this message unintentionally, please do not use the contents but notify the sender immediately by return e-mail. University Medical Center Utrecht is a legal person by public law and is registered at the Chamber of Commerce for Midden-Nederland under no. 30244197.

Please consider the environment before printing this e-mail.